

# 目 录

## 第一篇 交通运输行业上市公司企业社会责任综合评价

第一章 交通运输行业上市公司企业社会责任报告质量评价 .....	3
1 企业社会责任报告质量评价体系 .....	3
1.1 评价标准 .....	3
1.2 评价方法 .....	9
1.3 评价流程 .....	9
2 企业社会责任报告披露 .....	11
2.1 报告发布数量 .....	11
2.2 报告发布类型 .....	13
2.3 报告发布渠道 .....	15
3 企业社会责任报告质量评价结果及分析 .....	17
3.1 报告质量评价总体评价情况 .....	17
3.2 报告质量评价分维度评价情况 .....	18
4 与2011年度评价结果的对比分析 .....	21
5 结论 .....	26
第二章 交通运输行业上市公司企业社会责任报告等级评价 .....	29
1 企业社会责任报告等级评价体系 .....	29
1.1 评价标准 .....	29
1.2 评价方法与评价流程 .....	29
1.3 评价目的 .....	37
2 企业社会责任报告等级评价结果及分析 .....	37
2.1 企业社会责任报告等级总体评价情况 .....	37
2.2 企业社会责任报告等级分维度评价情况 .....	39
3 结论 .....	41
第三章 交通运输行业上市公司企业社会责任绩效评价 .....	44
1 企业社会责任绩效评价体系 .....	44
1.1 评价标准 .....	44
1.2 评价方法 .....	52
1.3 评价流程 .....	55
1.4 与上版本评价体系的变化情况说明 .....	56



2	交通运输行业企业社会责任绩效评价结果及分析	57
2.1	企业社会责任绩效总体评价情况	57
2.2	企业社会责任绩效分主题评价情况	58
2.3	前十名及后十名企业绩效评价情况	71
3	与上年度评价结果的对比分析	72
3.1	总体排名比较	72
3.2	分主题排名比较	74
3.3	排名变动较大企业比较	87
4	结论	91
<b>第四章</b>	<b>交通运输行业上市公司企业社会责任绩效分级评价</b>	<b>94</b>
1	企业社会责任绩效分级评价体系	94
1.1	评价标准	94
1.2	评价方法	97
2	企业社会责任绩效分级评价结果及分析	102
2.1	企业社会责任绩效分级评价总体情况	102
2.2	企业社会责任绩效分级评价分维度情况	105
3	与上年度评价结果的对比分析	107
3.1	企业社会责任绩效分级发展阶段变化趋势	107
3.2	企业社会责任绩效分级评价分维度变化趋势	108
4	结论	110
<b>第五章</b>	<b>交通运输行业上市公司企业社会责任发展报告评价分析</b>	<b>112</b>

## 第二篇 交通运输行业上市公司企业社会责任行业发展报告

<b>第六章</b>	<b>铁路运输业企业社会责任发展报告</b>	<b>119</b>
1	铁路运输业企业社会责任报告质量评价	119
1.1	报告质量评价	119
1.2	报告质量维度评价	120
2	铁路运输业企业社会责任报告等级评价	123
3	铁路运输业企业社会责任绩效评价	125
3.1	总体绩效情况	125
3.2	社会期望主题情况	126
4	铁路运输业企业社会责任绩效分级评价	130
4.1	总体发展阶段及变化趋势	130
4.2	不同维度发展阶段及变化趋势	130
<b>第七章</b>	<b>公路运输业企业社会责任发展报告</b>	<b>132</b>
1	公路运输业企业社会责任报告质量评价	132
1.1	报告质量评价	132
1.2	报告质量维度评价	133

2	公路运输业企业社会责任报告等级评价	136
3	公路运输业企业社会责任绩效评价	138
3.1	总体绩效情况	138
3.2	社会期望主题情况	139
4	公路运输业企业社会责任绩效分级评价	142
4.1	总体发展阶段及变化趋势	142
4.2	不同维度发展阶段及变化趋势	143
<b>第八章</b>	<b>水路运输业企业社会责任发展报告</b>	<b>144</b>
1	水路运输业企业社会责任报告质量评价	144
1.1	报告质量评价	144
1.2	报告质量维度评价	145
2	水路运输业企业社会责任报告等级评价	148
3	水路运输业企业社会责任绩效评价	150
3.1	总体绩效情况	150
3.2	社会期望主题情况	151
4	水路运输业企业社会责任绩效分级评价	154
4.1	总体发展阶段及变化趋势	154
4.2	不同维度发展阶段及变化趋势	155
<b>第九章</b>	<b>航空运输业企业社会责任发展报告</b>	<b>157</b>
1	航空运输业企业社会责任报告质量评价	157
1.1	报告质量评价	157
1.2	报告质量维度评价	158
2	航空运输业企业社会责任报告等级评价	161
3	航空运输业企业社会责任绩效评价	162
3.1	总体绩效情况	162
3.2	社会期望主题情况	163
4	航空运输业企业社会责任绩效分级评价	166
4.1	总体发展阶段及变化趋势	166
4.2	不同维度发展阶段及变化趋势	167
<b>第十章</b>	<b>港口运输业企业社会责任发展报告</b>	<b>169</b>
1	港口运输业企业社会责任报告质量评价	169
1.1	报告质量评价	169
1.2	报告质量维度评价	170
2	港口运输业企业社会责任报告等级评价	173
3	港口运输业企业社会责任绩效评价	175
3.1	总体绩效情况	175
3.2	社会期望主题情况	176
4	港口运输业企业社会责任绩效分级评价	180
4.1	总体发展阶段及变化趋势	180
4.2	不同维度发展阶段及变化趋势	180



<b>第十一章 高速公路业企业社会责任发展报告</b>	183
1 高速公路业企业社会责任报告质量评价	183
1.1 报告质量评价	183
1.2 报告质量维度评价	184
2 高速公路业企业社会责任报告等级评价	187
3 高速公路业企业社会责任绩效评价	189
3.1 总体绩效情况	189
3.2 社会期望主题情况	190
4 高速公路业企业社会责任绩效分级评价	194
4.1 总体发展阶段及变化趋势	194
4.2 不同维度发展阶段及变化趋势	195
<b>第十二章 机场运输业企业社会责任发展报告</b>	197
1 机场运输业企业社会责任报告质量评价	197
1.1 报告质量评价	197
1.2 报告质量维度评价	197
2 机场运输业企业社会责任报告等级评价	199
3 机场运输业企业社会责任绩效评价	199
3.1 总体绩效情况	199
3.2 社会期望主题情况	200
4 机场运输业企业社会责任绩效分级评价	201
4.1 总体发展阶段及变化趋势	201
4.2 不同维度发展阶段及变化趋势	201
<b>第十三章 物流运输业企业社会责任发展报告</b>	203
1 物流运输业企业社会责任报告质量评价	203
1.1 报告质量评价	203
1.2 报告质量维度评价	203
2 物流运输业企业社会责任报告等级评价	205
3 物流运输业企业社会责任绩效评价	205
3.1 总体绩效情况	205
3.2 社会期望主题情况	206
4 物流运输业企业社会责任绩效分级评价	207
4.1 总体发展阶段及变化趋势	207
4.2 不同维度发展阶段及变化趋势	207

### 第三篇 典型报告注释

<b>第十四章 中国远洋企业社会责任报告注释</b>	211
<b>第十五章 上港集团企业社会责任报告注释</b>	252
<b>参考文献</b>	281



# 第一篇

## 交通运输行业上市公司 企业社会责任综合评价







## 第一章

# 交通运输行业上市公司企业社会责任报告 质量评价

## 1 企业社会责任报告质量评价体系

### 1.1 评价标准

#### 1.1.1 评价指标体系

随着政府、公众对企业社会责任(Corporate Social Responsibility, CSR)的重视,企业也意识到可持续发展的重要性,并开始向公众披露其企业社会责任报告(或可持续发展报告,以下统称为企业社会责任报告),企业社会责任报告成为企业对外报告的新模式。目前,国外对企业社会责任报告的评价模式有两个理论基础:利益相关者理论和可持续发展理论。前者着眼于企业的不同利益相关者对信息的需求,从外部对企业的社会责任报告进行评价;后者则着眼于企业战略,从企业可持续发展的角度评价企业社会责任报告,是从内部进行评价的模式。与此对应的具有代表性的两个国际标准分别是 AA1000 与 G3。

本报告参照 Account Ability 的企业社会责任《AA1000 原则标准》的评价原则和内容设计的思想,依据全球报告倡议组织发布的《G3 可持续发展报告指南》的结构设计,借鉴中国社会科学院 2011 年发布的《中国企业社会责任报告评级标准》以及润灵环球咨询有限公司《MCT 社会责任报告评级系统》的指标设计,在分析归纳的基础上,进行报告质量评价指标体系的设计,并通过专家问卷调查对企业社会责任报告评价体系进行信度和效度的检验。首先,向被调查的专家小组发出第一份初始调查表,提供给专家有关指标体系研究的相关资料,其中包括文献调查和评级机构评价指标的相关信息,通过调查收集参与调查的专家对于指标体系设计的意见;其次,向专家小组成员发出第二份调查表,调查表包括对第一次调查的汇总和甄选(列有其他人意见),要求专家结合其他人的观点对自己的意见进行确认;再次,经过汇总和甄选获取调查结果,进行进一步修订,形成企业社会责任报告评价指标体系的初稿,再向专家小组发出第三份调查表,要求其初稿提出确认和修改意见;最后,获得包含重要信息和共识的评价指标体系。最终获得企业社会责任报告评价指标体系。

本报告构建的交通运输行业企业社会责任报告质量评价体系,将从完整性、包容性、实质性、回应性、可比性、可信性、创新性、可获取性八个一级指标出发,分别设立二级指标进行全面评价,设置包括了“决策者承诺”、“机构概况”等 28 个二级指标。企业社会责任报告质量评价体系采用专家打分法,满分为



100分。其指标体系结构如图1-1所示。

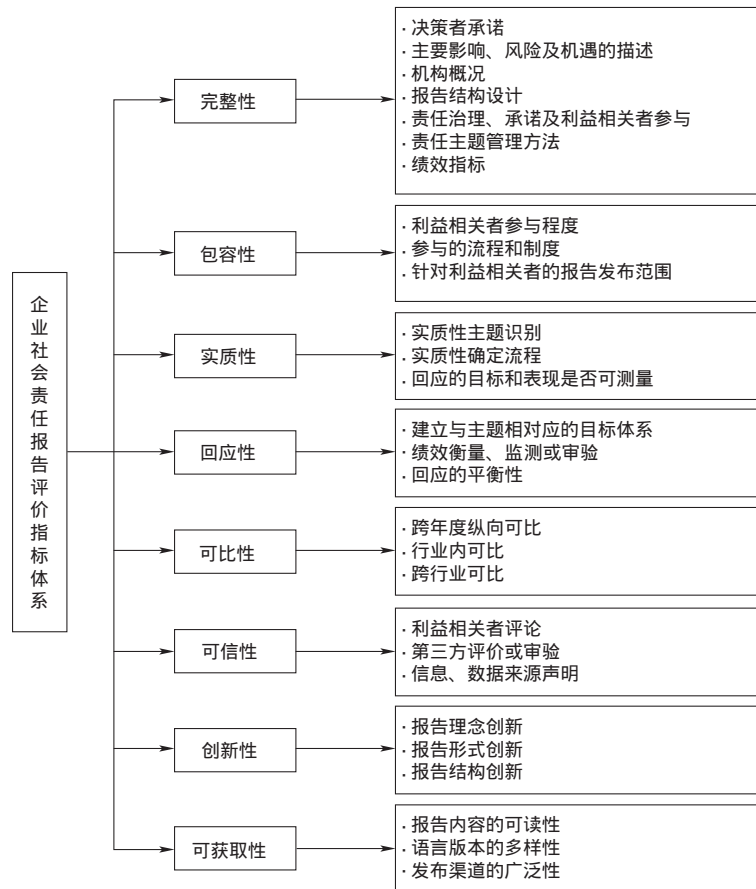


图 1-1 企业社会责任报告质量评价指标体系结构

### 1.1.2 一级指标设定及其解释

#### (1) 完整性

完整性是指企业社会责任报告的内容、架构、体系应该完整,关键性问题和指标以及报告界限的设定应当足以反映对重要的经济、环境和社会的影响,并使利益相关者能够评估报告企业在报告期内履行社会责任的绩效。

#### (2) 包容性

包容性是指企业会同利益相关者一起对可持续发展作出负责任和战略性的回应。即企业承诺负责任地对待受企业影响或影响企业的个人和团体,保证他们共同参与识别问题和寻求解决方案,并通过战略、计划、行动和绩效回应利益相关者。

#### (3) 实质性

实质性是指报告对披露企业可持续发展的关键议题以及企业运营中对利益相关者产生重大影响的事件要有实质性描述,即报告中的信息所包括的议题和指标应能够反映该企业在重要的经济、环境和社会方面的重大影响,或能对利益相关者的评估和决策有实质影响。

#### (4) 回应性

回应性是指企业对影响其可持续发展绩效的利益相关者主题作出回应,回应的内容应具有平衡性,即包含正、负面信息,并建立与利益相关者主题对应的目标体系,并对绩效进行衡量、检测或审验。

#### (5) 可比性



可比性是指报告披露信息时,问题和信息的选择、编辑和报告应当采取一致的方式,所采用的计量、统计和描述方法应有助于对企业的社会责任表现进行横向与纵向的分析和比较,即报告信息陈述的方式使利益相关者能够分析随时间变化的组织表现,并支持与其他组织进行对比分析。

#### (6) 可信性

可信性是指企业对编制报告时使用的信息以及各个步骤,其收集、记录、编辑、分析和披露,采取的方式应经过完整的第三方评价和审验,以确保信息的质量和重要性,并能够真实、客观地反映企业社会责任的履行情况。

#### (7) 创新性

创新性是指企业撰写的社会责任报告在指导理念、报告形式或报告结构等方面相对于其他企业的报告或之前年度的报告有所创新,并以此达到提高报告质量的目的。

#### (8) 可获取性

可获取性是指报告本身的可获取性以及报告内容的可获取性。报告本身的可获取性主要是指利益相关者获得报告的渠道要广泛、全面;报告内容的可获取性一方面是指报告的语言流畅、易懂,便于读者获取信息,另一方面指报告的语言版本应该丰富,便于不同人群阅读。

### 1.1.3 二级指标设定及其解释

二级指标是对一级指标的进一步解释,每个一级指标包含3~7个二级指标,每个二级指标又由若干个问题构成,对二级指标的设定和解释,如表1-1所示。

企业社会责任报告质量评价二级指标设定及其解释

表 1-1

一级指标	二级指标	解 释
完整性	决策者承诺	报告是否包含决策者对企业社会责任战略及目标的相关声明
	主要影响、风险及机遇的描述	报告是否说明企业对可持续发展及利益相关者产生重大影响,以及为企业带来风险和机遇
	机构概况	报告是否说明企业主营业务、运营架构、总部位置及主营业务分布区域、市场结构分布、性质和规模、报告期内的重大变化
	报告结构设计	报告是否包含:报告概况、报告范围及边界、与 GRI-G3 标准(或其他社会责任标准)的对照、报告审验等基本参数设计
	责任治理、承诺及利益相关者参与	报告是否说明企业的责任治理架构、遵循的倡议,有无利益相关群体列表
	责任主题管理方法	报告是否包含每个责任主题(或利益相关者类别)的管理方法
包容性	绩效指标	报告是否包含每个责任主题(或利益相关者类别)责任指标的目标与绩效值
	利益相关者参与程度	报告是否反映了利益相关者参与企业社会责任的程度
	参与的流程和制度	报告是否制定了特定的利益相关者参与的流程和相关制度
实质性	针对利益相关者的报告发布范围	报告是否针对不同的利益相关者发布了不同的版本,以满足各利益相关者的要求
	实质性主题识别	报告是否识别了受企业决策和经营活动影响以及对企业产生重要影响的社会责任主题
	实质性确定流程	报告对实质性主题的识别是否有明确规范的流程
回应性	回应的目标和表现是否可测量	所设定的目标、履行的责任以及表现是否可被测量或验证
	建立与主题相对应的目标体系	所建立的目标体系是否回应了利益相关者关注的实质性主题
	绩效衡量、监测或审验	报告是否对绩效进行了衡量、监测和审验,回应了实质性主题
	回应的平衡性	报告的信息披露是否全面客观,对企业负面信息披露是否充分



续上表

一级指标	二级指标	解 释
可比性	跨年度纵向可比	报告中所体现的企业自身各个年度的责任表现、绩效水平是否具有可比性
	行业内可比	报告结构、内容、指标与同行业其他企业报告是否具有可比性
	跨行业可比	报告结构、内容、指标与跨行业其他企业的报告是否有可比性
可信性	利益相关者评论	报告是否全面包含了各个利益相关者的评论意见
	第三方评价或审验	报告是否经过权威度较高的第三方评价或审验
	信息、数据来源声明	对报告中所采用的信息、数据等,是否准确标明了获取来源
创新性	报告理念创新	报告理念是否符合可持续发展原则、体现行业特色,同时自成体系、便于传播等
	报告形式创新	报告形式是否满足展示理念、社会责任表现和便于传播的要求
	报告结构创新	报告结构是否满足了展示理念、社会责任表现和体现行业特色的要求
可获取性	报告内容的可读性	报告是否结构清晰,逻辑性强,语言流畅,通俗易懂,排版设计方便阅读,表达形式直观
	语言版本的多样性	报告发布是否有足够丰富的语言版本,以供不同的使用者阅读
	发布渠道的广泛性	报告的发布是否覆盖了现有渠道的大部分或全部,或开辟了更多的渠道,以方便使用者及时获得

1.1.4 二级指标评语集

根据建立的指标体系,对企业发布的社会责任报告质量进行评价,各二级指标评分标准如表 1-2 所示,按照 0~2 的得分区间进行打分,评价信息从企业发布的社会责任报告中获得。

企业社会责任报告质量评价体系评语集

表 1-2

一级指标	二级指标	评 语 集		
		0	1	2
完整性	决策者承诺	报告缺乏决策者承诺部分	部分提及了对社会责任的认识、在社会责任方面的承诺、企业可持续发展战略及目标等内容	详细说明了对社会责任的认识、在社会责任方面的承诺、企业可持续发展长期、短期战略以及具体目标等内容
	主要影响、风险、机遇的描述	缺乏企业对可持续发展及利益相关者主要影响、可以可持续发展趋势为企业带来的风险及机遇的描述	企业对可持续发展及利益相关者主要影响、可以可持续发展趋势为企业带来的风险及机遇有所提及	详细描述了企业对可持续发展及利益相关者主要影响、可以可持续发展趋势为企业带来的风险及机遇
	机构概况	对企业主营业务、运营架构、总部所在地及主营业务分布区域、市场结构、企业性质和规模、报告期内重大变化这六大方面的介绍少于等于 2 项	介绍了企业主营业务、运营架构、总部所在地及主营业务分布区域、市场结构、企业性质和规模、报告期内重大变化这六大方面中的 3 项或 4 项	介绍了企业主营业务、运营架构、总部所在地及主营业务分布区域、市场结构、企业性质和规模、报告期内重大变化这六大方面中超过 4 项的内容
	报告结构设计	对报告概况(报告期、报告发布周期)、报告的范围及边界、与 GRI - G3 标准的对照、报告审验的政策和现行措施基本没有说明	对报告概况(报告期、报告发布周期)、报告的范围及边界、与 GRI - G3 标准的对照、报告外部审验的政策和现行措施中至少一半的内容有所说明	对报告期、报告发布周期、报告的范围及边界、与 GRI - G3 标准的对照、外部审验的政策和现行措施全部有详细说明

续上表

一级指标	二级指标	评语集		
		0	1	2
完整性	治理、承诺及利益相关者参与	报告对企业责任治理架构、所遵循的倡议以及利益相关者参与群体列表、相关方参与回应策略没有详细说明	报告对企业责任治理架构、所遵循的倡议以及利益相关者参与群体列表、相关方参与回应策略的部分内容有详细说明	报告对企业责任治理架构、所遵循的倡议以及利益相关者参与群体列表、相关方参与回应策略有全面、详细的说明
	责任主题管理	报告对责任主题的管理方法没有提及	报告对责任主体管理方法有所提及,但没有针对各个类别主题管理方法的详细说明	报告对识别出的各责任主题的管理方法都进行了详细描述
	绩效指标	报告对每一责任主题要达到的目标与绩效值没有提及	报告对大部分(一半以上)责任主题要达到的目标与绩效值有所提及	报告对主要的每一责任主题要达到的目标与绩效值有详细描述
包容性	利益相关者参与程度	报告中没有体现利益相关者对企业社会责任的参与	报告中体现了部分利益相关者对企业社会责任的参与,并有一定的数据支撑	报告对所有利益相关者参与企业社会责任的程度有详细描述,并有明确的数据支撑
	利益相关者参与流程和制度	报告对利益相关者参与企业社会责任的流程和制度没有说明	报告对利益相关者参与企业社会责任的流程或制度有所提及	报告中体现了利益相关者参与企业社会责任的具体详细的流程和制度
	针对利益相关者的报告发布范围	报告没有根据不同利益相关者需求进行分类	报告考虑到不同利益相关者的需求,对报告内容进行了简单分类	根据不同利益相关者的需求分别发布了具有针对性的报告
实质性	实质性主题识别	报告没有识别对企业社会责任产生重大影响的主题	报告部分识别了对企业社会责任产生重要影响的主题	报告较全面地识别了对企业社会责任产生重要影响的主题
	实质性确定流程	报告对实质性主题的识别没有确定的流程	报告有对实质性主题的识别流程,但不够明确规范	报告对实质性主题的识别有明确规范的流程
	回应目标和表现是否可测量	所设定的目标和表现不明确,无法测量和验证	所设定的目标和表现较明确,部分可测量验证	所设定的目标和表现非常明确,可测量和验证
回应性	建立与主题相对应目标体系	没有回应利益相关者关注的实质性主题	所建立的目标体系部分回应了利益相关者关注的实质性主题	所建立的目标体系较完全地回应了利益相关者关注的实质性主题
	绩效衡量、监测或审验	报告没有对绩效进行衡量、监测或审验	报告对绩效进行了衡量、监测或审验,从而部分地回应了实质性主题	报告对绩效进行了衡量、监测和审验,从而回应了实质性主题
	回应的平衡性	报告的信息披露不全面不客观,对正面信息的披露过于夸大,没有对负面信息的披露	报告的信息披露较全面,对正面信息的披露较客观,但对负面信息的披露不够充分	报告的信息披露全面客观,对正面信息的披露客观真实,对负面信息的披露充分



续上表

一级指标	二级指标	评语集		
		0	1	2
可比性	跨年度纵向可比	报告没有包括跨年度绩效对比和绩效实现程度的描述	报告涉及跨年度绩效对比和绩效实现程度描述,但不具体	报告对跨年度绩效对比以及绩效实现程度的描述详细完整
	行业内可比	报告的结构、内容、指标等信息的描述没有采用行业或国家标准,不能与行业基准(标准)进行比较	报告的结构、内容、指标基本按照行业或国家标准进行描述,但不完整或不规范	报告的结构、内容、指标完全按照行业或国家标准进行了全面详细的描述,可以与行业基准(标准)进行比较
	跨行业可比	报告没有按照编制的一般规范进行编写,不能与其他企业进行比较	报告基本按照编制的一般规范进行编写,但与跨行业其他企业对比还存在一些问题	报告按照编制的一般规范进行编写,可以与跨行业企业进行比较
可信性	利益相关者评论	报告中没有利益相关者评论	报告中利益相关者评论不全面或含糊不清	报告中有完整详细的利益相关者评论
	第三方审验	报告中没有第三方评价或审验	报告中的第三方评价或审验不具有权威性	报告中包含权威性较高的第三方评价或审验
	信息数据来源声明	报告中没有披露信息数据来源的相关内容	报告对于信息数据的来源声明不完整或不详细	报告对于信息和数据的来源进行了全面、详细的说明
创新性	理念创新	报告理念笼统,不能反映可持续发展原则、没有体现行业特色,在理念上没有创新	报告理念基本反映可持续发展原则,行业特色体现不明显,没有自成体系	报告理念符合可持续发展原则、体现行业特色,同时自成体系,便于传播
	形式创新	报告在形式上没有体现展示理念的原则,不存在任何创新	报告形式能够展示企业理念,但缺乏创新或不便于传播	报告在形式上有所创新,同时满足了展示理念和便于传播的要求
	结构创新	报告在结构上没有创新	报告结构创新没有同时达到展示企业理念和体现行业特色的要求	报告通过结构上的创新更好的展示了企业理念和体现了行业特色,便于传播
可获取性	报告内容的可读性	报告语言不通俗,难于理解,报告排版设计混乱,不美观,表达形式不直观	报告语言通俗易懂,对部分术语和缩略词进行了解释;报告的美工设计清晰、文字排版等直接明了;报告采用了图表等表达形式,信息的表达比较直观	报告行文流畅,语言简洁易懂,对术语、缩略词等专业词汇有科学解释;报告美工设计、文字排版等直接明了,美观;报告通过流程图、数据表、图片等表达形式,使数据、关系、过程等信息表达直观明了
	语言版本多样性	报告只提供一种语言版本	报告提供多种语言版本,但内容欠佳不完整	报告提供多种语言版本,能够满足所有利益相关者的阅读需求,且质量均较高
	发布渠道广泛性	报告发布渠道单一	报告发布渠道涵盖了现有渠道的大部分	报告的发布覆盖了现有渠道的大部分或全部,且开辟了更多的渠道,以方便使用者及时获得

## 1.2 评价方法

### 1.2.1 指标权重的确定

本报告所构建的评价体系各级指标权重设定采用层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 确定。层次分析法是一种定性分析与定量分析相结合的多准则决策方法, 针对一个复杂的多准则决策问题, 将问题分解为一些组成因素, 按照因素之间的隶属关系形成一个反应因素之间联系的递阶层次结构, 把决策问题转化为最底层相对于最高层的相对重要性权重的确定, 然后通过综合判断以决定诸因素相对重要性的顺序。该方法尤其适合于对决策结果难以直接准确计量的场合, 本报告中指标权重的设计特点与之相符, 因此采用层次分析法确定。

本报告采用专家调查法确定报告质量评价体系中 8 个一级指标的权重, 首先, 由专家对各项指标进行两两比较, 判断其相对重要性, 构造判断矩阵。假设专家组每位专家判断结果的重要程度相同, 则综合所有专家的判断矩阵, 得到每项指标的判断矩阵。随后, 将判断矩阵进行归一化处理, 得到权重向量并求得最大特征根。最后, 运用 MATLAB 软件进行一致性检验, 获得 8 个指标权重值, 如表 1-3 所示。

企业社会责任报告质量评价体系一级指标权重

表 1-3

指标	完整性	包容性	实质性	回应性	可比性	可信性	创新性	可获取性
权重	0.1177	0.1212	0.3277	0.2118	0.0307	0.1021	0.0215	0.0674

其中, 使用相对一致性指标  $CR$  进行一致性检验:

$$CR = \frac{CI}{RI}, CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

式中:  $n$ ——评价体系的指标个数, 本报告为 8;

$RI$ ——指标个数为 8 时的平均随机一致性指标。

1~10 阶判断矩阵的  $RI$  值如表 1-4 所示。当  $CR < 0.1$  时, 认为判断矩阵具有满意的一致性; 如果  $CR > 0.1$  时, 需要调整判断矩阵, 使之具有满意的一致性。

1~10 阶判断矩阵的  $RI$  值

表 1-4

阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$RI$	0	0	0.58	0.9	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

### 1.2.2 综合评分

采用专家评分法对各企业社会责任报告评分。首先, 每位专家为每一个指标赋值, 分数为 0, 1, 2, 具体评价标准按评语集确定。将各位专家评分加权求和, 所得分数为企业各指标得分, 各级指标得分乘以相应权重并求和即为评价总分, 将评价总分换算成百分制 (乘以 50), 得到报告综合评分  $Z$ , 综合评分公式为:

$$Z = \sum_{i=1}^8 L_i W_i \times 50 \quad (i = 1, 2, \dots, 8)$$

式中:  $L_i$ ——指标  $i$  的评价分;

$W_i$ ——指标  $i$  的权重。

## 1.3 评价流程

### (1) 样本收集





本报告主要通过以下四个渠道收集交通运输行业上市公司的企业社会责任报告：

- 巨潮资讯网(<http://www.cninfo.com.cn>)；
- 企业可持续发展报告资源中心(<http://www.sustainabilityreport.cn>)；
- 润灵环球责任评级(<http://www.rksratings.com>)；
- 企业官方网站。

根据企业社会责任报告的发布渠道特性,研究首先从上市公司规定的信息披露平台巨潮资讯网站公告信息项下进行检索,对于未检索到的信息进一步从企业可持续发展报告资源中心、润灵环球责任评级、企业官方网站等渠道进行补充。对于上述渠道均未检索到的报告信息,则通过百度等公共信息平台查询进行最终确认。

研究记录了上述发布渠道的查询结果,作为企业社会责任报告评价中“可获取性”评价的主要依据。

## (2) 报告分类

2012 年度的行业最新分类中将“交通运输、仓储和邮政业”分为八大类,分别是:铁路运输业,主要指的是铁路客运、货运及相关的调度、信号、机车、车辆、检修、工务等活动,不包括铁路系统所属的机车、车辆及信号通信设备的制造厂(公司)、建筑工程公司、商店、学校、科研院所、医院等活动;道路运输业;水路运输业;航空运输业;管道运输业;装卸搬运和运输代理业;仓储业,主要指的是专门从事货物仓储、货物运输中转仓储,以及以仓储为主的货物送配活动,还包括以仓储为目的的收购活动;邮政业。

进一步结合上交所和深交所对交通运输行业的分类标准。在行业分类上,深交所和巨潮资讯都将交通运输行业进一步分为:铁路运输业、公路运输业、管道运输业、水路运输业、航空运输业、交通运输辅助业、其他交通运输行业。本报告的发布主要以交通运输行业的上市公司作为研究对象,其中,邮政业与管道业均无上市公司。最终,经研究团队讨论和“企业社会责任与可持续发展研究所”相关领域专家认定,本报告将收集到的交通运输行业企业社会责任报告分为 8 类,包含:航空运输业、公路运输业、水路运输业、铁路运输业、港口运输业、高速公路业、机场运输业、物流运输业。需要说明的是,本报告将港口单独列出主要出于以下两点考虑:

第一,港口是衔接陆路和水上交通的集结点和枢纽,是生产资料和外贸进出口物资的集散地,是船舶停泊、装卸货物、上下旅客、补充给养的基本服务场所。由于港口是联系内陆腹地和海洋运输(或国际航空运输)的一个天然界面,因此,人们也把港口作为国际物流的一个特殊结点,具有自身的特点。

第二,交通运输辅助业中涵盖企业种类庞杂,将港口并入其中在数据上不利于进行横向比较,分析结果也会不准确。目前我国港口企业数量逐渐增加,已经完全可以形成单独的一个业态。

## (3) 报告评分

本报告研究评价小组主要由大连海事大学企业社会责任与可持续发展研究所“交通运输行业企业社会责任发展报告”项目小组成员和外部专家共 6 人组成。采用专家评分法对 42 份 2012 年度交通运输行业上市公司的企业社会责任报告进行了评分,评分标准依据本报告设计的交通运输行业企业社会责任报告评价指标和企业社会责任报告评价指标评语集进行评价,得到报告的综合得分。

共获取 3 组专家的评价数据,按平均值来表示报告质量评价的最终结果。

## (4) 结果分析

研究从总体报告和分行业报告两个方面对评价结果进行了统计和分析,分析主要涉及以下几个方面的信息:

- ① 企业社会责任报告披露情况,包括报告发布情况、报告发布类型、报告发布渠道;